

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/713
KARAR NO : 2021/134
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Güne Enerji Santrali (GES) projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, TEDA tarafından "Proje Onay Bedeli" adı altında alınan bedelin, mevzuata aykırı oldu undan bahisle, iadesi istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı :... Enerji San. Ve Tic. A. .
Vekili : Av. .T.
Davalı : Türkiye Elektrik Da ıtım A. . Genel Müdürlü ü(TEDA)
Vekili : Av. M.Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin mevzuata uygun olarak lisanssız (GES) projesini hazırladı ını; davalının projelerin onaylatılması için "proje onay bedeli" adı altında farklı tarihlerde ücret talep etti ini, bedeli ödediklerini ancak davalının bu ücreti alma hakkının bulunmadı ını; 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile elektrik üretim, iletim, da ıtım ve tüketim tesislerinin tamamına ili kin proje onay yetkisinin bu bakanlı a verildi ini; özellikle üretim santrallerinin proje onay i lemlerini tamamen kendisi bünyesinde yapan Bakanlı ın 2010'lu yılların ba ında bu yetkisini davalı TEDA Genel Müdürlü ü'ne devretti ini; asli görevi olan bu i ve i lemler için bakanlı ın kendisinin hiçbir ücret talep etmedi ini, lisanslı elektrik üretim santralleri için proje onay ücreti ve proje onay harcı gibi bir ücret almadı ını; buna kar ılık, geçici bir süreli ine yetkilendirdi i TEDA 'ın bu i lemler için ücret aldı ını; proje onayı için TEDA Genel Müdürlü üne gelinmesinin tek yasal dayana ının Bakanlı ın davalı tarafı yetkilendirmesi oldu unu; TEDA 'a verilen yetkinin Hizmet Satın Alımı veya Hizmet Satı ı olarak de erlendirilemeyece ini; davalı tarafından Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli inin verdi i yetki uyarınca yürürlü e konulan "Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul i lemlerine Ait Yetkilendirmelere li kin Usul ve Esaslar" ile proje onayı ve kabul i lemlerine ili kin hizmet bedeli alınması öngörölmü se de; elektrik piyasasında lisanssız elektrik üretimi yapacak tesislere yönelik proje onayları için bedel alınaca ına ili kin bir kurala, Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli i ile 6446 ve 3154 sayılı Kanun di er mevzuatta yer verilmedi ini; TEDA Genel Müdürlü ü tarafından "*proje onay bedeli*" adı altında ücret alınmasının sebepsiz zenginle me niteli inde oldu unu ifade ederek; müvekkilince hazırlanan GES projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, TEDA tarafından "*Proje*

Onay Bedeli” adı altında alınan toplam 15.104 TL bedelin, alınma tarihinden itibaren i letilecek ticari avans faizi ile birlikte iadesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tur.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i cevap dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesince 02/03/2020 tarihli 1.celsede ve E.2019/518 sayılı dosyasında**, davalı vekilinin yargı yolu itirazının reddine karar verilmi tir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danı tay Ba savcılı ı'na gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Danı tay Ba savcılı ı Talebi

5. dare tarafından, bir kamu hizmetinin yürütülmesi dolayısıyla kamu gücü kullanılarak tek taraflı iradeyle tesis ettikleri icrai i lemler veya eylemlerden do an uyu mazlıkların idari yargı merciinde çözümlenmesinin gerekti i; idarî karar alma yetkisi ve gücüyle donatılmı olmalarına kar ılık, gerek statüleri ve gerekse te kilatlanmaları ve yönetimleri bakımından özel hukuk tüzel ki isi olup da, kamu hizmeti gören kurulu ların, bu hizmetleri yerine getirirlerken kamu makamı gibi hareket etikleri, i lemlerinin de idare hukuku kurallarına tabi oldu u; 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile 2001 yılında kamu tüzel ki ili ini haiz, dari ve mali özerkli e sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek, enerji piyasasını düzenlemek ve denetlemek üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun (EPDK) kuruldu u; elektrik piyasası faaliyetlerinin, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatında detaylı olarak düzenlendi i; elektrik piyasası faaliyetlerinin yürütülmesinde kamu-özel ayrımı yapılmaksızın, kural olarak, lisans alınması zorunlulu u getirildi i; elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenli ini ve kamu hizmeti gerekliliklerini sa layacak uyum içinde yürütülmesi adına düzenleme, denetleme ve kolluk faaliyetlerinde bulunma i levlerinin kamu gücüyle yerine getirildi i bir kamu hizmeti faaliyeti oldu u; 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun "*Lisanssız yürütülebilecek faaliyetler*" ba lıklı 14. maddesinde, lisans alma ve irket kurma yükümlülü ünden muaf ki ilerinin sisteme ba lanmasına ili kin teknik usul ve esaslar ile satı a, ba vuru yapılmasına ve denetim yapılmasına ili kin usul ve esasların yönetmelikle düzenlenece inin hüküm altına alındı ı; uyu mazlı a konu proje onay bedellerinin ödendi i tarihte yürürlükte bulunan 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanunu'nun 2. maddesine 6719 sayılı Kanunla eklenen (j) bendi kapsamında yürürlü e konulan Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli inin 4. maddesinin (ıı) bendinde; proje onay biriminin (POB); elektrik tesislerinin, hesap ve raporlarını inceleyerek proje paftalarını onaylamak üzere görevlendirilmi Bakanlık birimini veya bu amaçla Bakanlık tarafından yetkilendirilen DS , TE A , TEDA , EÜA , OSB ve benzeri ihtisas sahibi kurum ve kurulu larını ifade etti inin belirtildi i; aynı Yönetmeli in "*Yetki devri*" ba lıklı 8. maddesinde; bu Yönetmelik kapsamındaki elektrik tesislerinin proje onay ve onaylı projelerine göre yapılan tesislerin kabul i lemleri ve tutanak onay i lemleri yetkisinin Bakanlı a ait oldu u; Bakanlı ın bu yetkisini do rudan

kullanabilece i gibi bu i lemleri ihtisas sahibi kurum, kurulu veya tüzel ki ilerle birlikte yapabilece i ya da kurum, kurulu veya tüzel ki ilerden hizmet alarak ya da bu kurum, kurulu veya tüzel ki ilere yetki devretmek suretiyle yaptırabilece i düzenlemelerine yer verildi i; 3154 sayılı Kanun ve Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli inin verdi i yetki uyarınca tesis edilen 26.7.2016 tarihli ve 19973 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ı i lemi ile; elektrik tesislerinin proje onay, kabul ve tutanak onay i lemleri hususunda kurum ve kurulu ların yetkilendirilmesine ili kin "*Yetkilendirilme Tablosu*"nun yürürlü e konuldu u, bu tabloya göre lisanssız üretim tesisi olan GES'ler için davalı idarenin yetkilendirilmi oldu u hususlarına yer verildikten sonra; 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı öyledir:

"Olayda, dava konusu proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlü ü Hizmet Satı ı Araç Gereç Kira Yönetmeli i; Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul lemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına li kin Usul ve Esaslar'dan kaynaklandı ı açık olup; bu konuda yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca yetkilendirilen TEDA Genel Müdürlü ünçe, kamu hukukalanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, darî yargıda yapılması gerekti i sonucuna varılmı tir."

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

7. Danı tay Ba savcılı ının 2247 sayılı Kanununun 10. maddesi gere ince yaptı ı ba vurunun kabulü ile Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 02/03/2020 tarihli ve E.2019/518 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yolunda dü ünce vermi tir. Görü ün ilgili kısmı öyledir:

"...dava konusu proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlü ü Hizmet Satı ı, Araç ve Gereç Kira Yönetmeli i ile Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul lemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına li kin Usul ve Esaslardan kaynaklandı ı, yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca çıkarılan Yetkilendirme Tablosu ile yetkilendirilen ve yine belirtilen mevzuat hükümlerine göre üstün ayrıcalıklara sahip olan, yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ve denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik da ıtım faaliyetini yürüten TEDA Genel Müdürlü ü tarafından kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedelinin tazmini istemiyle açılan davanın çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir."

IV. LG L HUKUK

8. Elektrik enerjisine ili kin faaliyetlerin bir koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu (Bu Kanununun adı 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Kanununun 30. maddesiyle Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun olarak de i tirilmi tir) ile 2001 yılında kamu tüzel ki ili ini haiz, dari ve mali özerkli e sahip ve bu Kanun ile kendisine verilen görevleri yerine getirmek, enerji piyasasını düzenlemek ve denetlemek üzere EPDK kurulmu tur.

9. Elektrik piyasası faaliyetleri, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuatında detaylı olarak düzenlenmi tir. 6446 sayılı Kanun'un 4.

maddesi, elektrik piyasası faaliyetlerini, üretim, iletim, dağıtım, toptan veya perakende satışı, ithalat ve ihracatı ile piyasayı letimi faaliyetleri olarak sıralamıştır. Kanun'da elektrik enerjisi "iletim" faaliyetinin münhasıran Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülebileceği belirtilmiştir. Diğer faaliyetlerde ise, kamu tüzel kişilerinin yanında, özel hukuk tüzel kişilerinin de hizmetlerin yürütülmesine katılabileceği öngörülmüştür. Elektrik piyasası faaliyetlerinin yürütülmesinde kamu-özel ayrımı yapılmaksızın, kural olarak, lisans alınması zorunluluğu getirilmiştir.

10. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Lisanssız yürütülebilecek faaliyetler" başlıklı 14. maddesinde, lisans alma ve şirket kurma yükümlülüğünden muaf kişilerin sisteme bağlanmasına ilişkin teknik usul ve esaslar ile satışa, bağlanması ve denetim yapılmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

11. 6446 ve 5346 sayılı Kanunlara dayanılarak hazırlanan Elektrik Piyasasında Lisanssız Elektrik Üretimine İlişkin Yönetmeliğin "Bağlantı ve sistem kullanımı için bağlanması" başlıklı 9. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) (Değişik:RG-23/3/2016-29662) Hidrolik kaynağa dayalı üretim tesisleri bakımından ilgili özel idaresinden su kullanım hakkı izin belgesini alan ve diğer kaynaklar bakımından bağlantı bağlantısı uygun bulunan veya ilgili ebeke letmecisi tarafından teklif edilen alternatif bağlantı noktası önerisini kabul edenler ile rüzgar ve güne enerjisine dayalı bağlantılarda Teknik Değerlendirme Raporu olumlu olanlara ilgili ebeke letmecisi tarafından Bağlantı Anlaşmasına Çatı Mektubu gönderilir. Kendisine Bağlantı Anlaşmasına Çatı Mektubu gönderilen gerçek veya tüzel kişilere, söz konusu su kullanım hakkı izin belgesinin alınma veya Bağlantı Anlaşmasına Çatı Mektubunun tebliğ tarihinden itibaren yüzseksen gün süre verilir. Gerçek veya tüzel kişiler söz konusu sürenin ilk doksan gününü içerisinde üretim tesisi ve varsa irtibat hattı projesini Bakanlık veya Bakanlığın yetki verdiği kurum ve/veya tüzel kişilerin onayına sunar. Proje onayına yetkili Kurum veya Kurulu tarafından proje onayı için bağlantı bağlantısı bulunan kişiler ile bağlantı tarihlerini haftalık olarak internet sayfasında ilan eder. Doksan gün içinde proje onayı için bağlantı bağlantısı bulunmayan gerçek veya tüzel kişilerin bağlantı bağlantıları geçersiz sayılarak sunmuş oldukları belgeler kendilerine iade edilir."

12. Uyuşmazlık konusu proje onay bedellerinin ödendiği tarihte yürürlükte bulunan 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Görev" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görevleri (Ek ibare: 20/2/2001-4628/17 md.) ilgili Kanunlarda piyasada faaliyet gösteren kurum ve kuruluşlara bırakılmadığı takdirde ölçüde unlardır:

...

j) (Ek: 4/6/2016-6719/4 md.) Elektrik üretim, iletim, dağıtım ve tüketim tesislerinin milli menfaatlere ve modern teknolojiye uygun şekilde kurulması ve işletilmesi için gerekli yükümlülükleri ile ilgili olarak inceleme, tespit, raporlama, proje onay ve kabul işlemleri yapmak üzere; ihtisas sahibi kamu kurum ve kuruluşlarını, 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu kapsamında dağıtım lisansı sahibi tüzel kişiler veya özel hukuk tüzel kişilerini görevlendirmek, yetkilendirmek veya bu tüzel kişilerden hizmet satın almak ve bu tüzel kişilerin nitelikleri, yetkilendirilmesi, hak ve yükümlülükleri ile bu tüzel kişilere uygulanacak yaptırımları ve diğer hususları yönetmelikle düzenlemek."

13. Bu ba lamda yürürlü e konulan Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli inin “Tanımlar ve kısaltmalar” ba lıklı 4. maddesinin (jj) bendi öyledir:

“Proje onay birimi (POB): Elektrik tesislerinin, hesap ve raporlarını inceleyerek proje paftalarını onaylamak üzere görevlendirilmi Bakanlık birimini veya bu amaçla Bakanlık tarafından yetkilendirilen DS , TE A , TEDA , EDA , EÜA , OSB ve benzeri ihtisas sahibi kurum ve kurulu ları,”

14. Aynı Yönetmeli in “Yetki devri” ba lıklı 8. maddesi öyledir:

“(1) Bu Yönetmelik kapsamındaki elektrik tesislerinin proje onay ve onaylı projelerine göre yapılan tesislerin kabul i lemleri ve tutanak onay i lemleri yetkisi Bakanlı a aittir. Bakanlık bu yetkisini do rudan kullanabilece i gibi bu i lemleri ihtisas sahibi kurum, kurulu veya tüzel ki ilerle birlikte yapabilir ya da kurum, kurulu veya tüzel ki ilerden hizmet alarak ya da bu kurum, kurulu veya tüzel ki ilere yetki devretmek suretiyle yaptırabilir.

(2) Bakanlık, tesislerin proje onay ve kabul i lemleri ile tutanak onay i lemleri yetkilendirmesini; tesislerin niteli i, yetkilendirilen tüzel ki iler ile yetkilendirme süresi ve benzeri bilgileri içerecek ekilde, bir benzeri EK-1’de yer alan belge ile düzenler ve internet sitesinde yayımlar. Gerekli görülmesi halinde cari yıl içerisinde yapılan yetkilendirmeler, Bakanlık Oluru ile geçerlik süresi en az ilan edildi i yılın sonuna kadar olmak üzere revize edilerek, Bakanlı ın internet sayfasında yayımlanır.”

15. 3154 sayılı Kanun ve Elektrik Tesisleri Proje Yönetmeli i'nin verdi i yetki uyarınca, 26/07/2016 tarihli ve 1759 sayılı Makam Olur’u kapsamında tesis edilen 26/07/2016 tarih ve 19973 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlı ı i lemi ile; elektrik tesislerinin proje onay, kabul ve tutanak onay i lemleri hususunda kurum ve kurulu ların yetkilendirilmesine ili kin "Yetkilendirilme Tablosu" yürürlü e konulmu , bu tabloya göre lisanssız üretim tesisi olan GES'ler için davalı idare yetkilendirilmi tir.

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; ba vuru yazısı ve dava dosyası üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüp dü ünüldü:

18. Dava, davacı tarafından hazırlanan GES projesinin tadil edilerek onaylatılmasına binaen, davalı TEDA tarafından "Proje Onay Bedeli" adı altında alınan toplam 15.104 TL bedelin, mevzuata aykırı oldu undan bahisle, alınma tarihinden itibaren i letilecek ticari avans faizi ile birlikte iadesi istemiyle açmı tır.

19. Olayda; üstün ayrıcalıklara sahip olan ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ile denetimi son tahlilde bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik da ıtım faaliyetini yürüten davalı TEDA Genel Müdürlü ü ile davacı arasında, dava konusu edilen proje onay bedelinin, TEDA Genel Müdürlü ü Hizmet Satı 1 Araç Gereç Kira Yönetmeli i; Elektrik Tesislerinin Proje Onayı ve Kabul lemlerine Ait Hizmet Bedellerinin Hesaplanmasına li kin Usul ve Esaslar'dan kaynaklandı ı; bu konuda mevzuat hükümleri uyarınca yetkilendirilen TEDA Genel Müdürlü ünçe, kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen proje onay bedelinin ödenmesinden sonra, ödenen bedelin iadesi için açılan davada uyu mazlı ın, idari yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 02/03/2020 tarihli ve E.2019/518 sayılı kararının kaldırılması gerekti i dü ünülmektedir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Ankara 11. Asliye Ticaret Mahkemesinin 02/03/2020 tarihli ve E.2019/518 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, Üyelerden ükrü BOZER, Mehmet AKSU ve Birol SONER'in KAR I OYLARI VE OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

Davalı TEDA 14/02/2018 gün ve 30332 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Ana Statüsünde de belirtildiği üzere; tüzel kişiliğe sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesiyle sınırlı bir Ekonomik Devlet Teşkekilüdür. Teşkekil; 6446 sayılı Kanun, 233 ve 399 sayılı KHK ve bu Ana Statü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabidir.

Türkiye Elektrik Kurumu (TEK), elektrik sektöründeki yapının yeniden düzenlenmesi amacıyla 1970 yılında çıkarılan 1312 sayılı Kanun ile kurulmuştur; özelleştirme politikaları çerçevesinde. Bakanlar Kurulunun 12/08/1993 tarih ve 93/4789 sayılı Kararı ile, Türkiye Elektrik Üretim - İletim A.Ş. (TEA) ve TEDA adıyla iki ayrı Ekonomik Devlet Teşkekilü olarak yeniden yapılandırılmış ve 1994 yılında tüzel kişiliklerine kavuşmuşlardır. Daha sonra, dağıtım bölgeleri baz alınarak Kamu mülkiyetindeki elektrik işletmelerinin yeniden yapılandırılması suretiyle elektrik enerjisi dağıtım hizmetlerinin özelleştirilmesine karar verilmiş ve Yüksek Planlama Kurulu'nun 17/03/2004 tarih ve 2004/3 sayılı Kararı ile kabul edilen "Elektrik Sektörü Reformu ve Özelleştirme Stratejisi Belgesi" çerçevesinde Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 02/04/2004 tarih, 2004/22 sayılı kararı ile davalı şirketin dağıtım bölgesi TEDA özelleştirme kapsam ve programına alınmış, dağıtım bölgeleri yeniden belirlenerek, Türkiye 21 dağıtım bölgesine ayrılmıştır.

Bundan sonra davalı TEDA'nın 2 Nisan 2004 tarihinde alınan karar ile dağıtım tüm elektrik dağıtım bölgeleri gibi özelleştirme kapsamına alınmış, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 07/03/2013 tarih, 2013/20 sayılı kararı doğrultusunda davalı şirketin % 100 kamu hissesinin 28/05/2013 tarihinde düzenlenen hisse satışı sözleşmesiyle ticari bir şirkete devredildiği anlaşılmıştır.

Davalı TEDA'nın ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi olduğu açıkça düzenlenmiştir.

Açıklanan tüm bu nedenlerle, davacı ile davalının özel hukuk hükümlerine tabi olduklarının tartışmasız olduğu gibi, dosyaya ibraz edilen sözleşme ve protokollerin incelenmesinde, davalının özelleştirilerek tüm kamu hisselerinin bir ticari şirkete devredilmesi, ana statüsünde özel hukuk hükümlerine tabi olmasının açıkça düzenlenmesi ve somut olayda taraflar arasındaki ihtilafın TTK hükümlerine göre çözümlenmesi gerektiği, bu nedenlerle davaya bakmakla görevli yargı yerinin Adli Yargı olduğu anlaşılmakla Sayın Çoğunluğun somut olayda görevli yargı yerinin Adli Yargı olduğu yönündeki kararına katılmıyoruz. 05/04/2021

ÜYE
M. İ. ÜKRÜ
BOZER

ÜYE
Mehmet
AKSU

ÜYE
Biol
SONER